



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-8476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Группа компаний «Русский алкоголь» (кредитор, г. Москва) на определение Арбитражного суда Брянской области от 25.02.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2014, принятые в рамках дела № А09-7701/2012 о банкротстве ООО «Дельфин» (ОГРН 1093254004436) по иску ЗАО «Группа компаний «Русский алкоголь» к ООО «Дельфин» (ОГРН 1093254004436) и ООО «Дельфин» (ОГРН 1053244118905) о признании сделки по выдаче вексельного поручительства ООО «Дельфин» (ОГРН 1093254004436) по простому векселю серии АА № 0003247 от 14.06.2010 на сумму 600 000 000 рублей недействительной (ничтожной) и применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установил:

в мотивировочной части определения от 25.02.2014 Арбитражный суд Брянской области констатировал, что сделка по выдаче ООО «Дельфин» (ОГРН 1093254004436) 14.06.2010 авая по векселю ООО «Дельфин» (ОГРН 1053244118905) серии ААА № 0003247 на сумму 600 000 000 рублей является недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, но в резолютивной части указал на отказ в удовлетворении требования как затрагивающего интересы кредитора (векселедержателя), основанные на векселе требования которого установлены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции и включены в

реестр требований должника-банкрота, и возможность защиты подателем жалобы нарушенных выдачей авалья прав посредством пересмотра вступившего в законную силу акта суда общей юрисдикции.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.08.2014, изменив мотивировочную часть определения от 25.02.2014, оставил определение в силе, сославшись на отсутствие доказательств выдачи авалья с нарушением порядка заключения крупной сделки авалистом как акционерным обществом и в целях причинения вреда кредиторам должника.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.10.2014 оставил постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Группа компаний «Русский алкоголь» просит отменить названные судебные акты как незаконные, ссылаясь на необоснованные выводы судов об отсутствии оснований для признания сделки недействительной.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Сделка по выдаче авалья по простому векселю проверена судами исходя из заявленного требования на мнимый характер на и на соответствие требованиям вексельного законодательства.

Рассмотрев обстоятельства спора, суды, руководствуясь статьей 17 Положения о переводном и простом векселе от 07.08.1937 № 104/1341 и разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», обоснованно исходили из отсутствия обстоятельств для признания авалья по простому векселю недействительным.

Законодательство не обуславливает выдачу авалья основаниями либо возмездностью. То, что аваль, как указывает податель жалобы, дан за заинтересованное лицо, также не подтверждает мнимости сделки, поскольку вексельное поручительство и выдается, как правило, при наличии корпоративных либо иных связей между его сторонами (авалистом и векселедателем).

Обжалуемые судебные акты вынесены на основании исследования и оценки представленных доказательств, оснований для пересмотра которой у Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Группа компаний «Русский алкоголь» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова