



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
22 октября 2018 года

Дело № А28-7615/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Шаклеиной Е.В.,
судей Дьяконовой Т.М., Кормщицовой Н.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Клименко Ю.И.
при участии в судебном заседании:
представителя АО «Кировская теплоснабжающая компания» Овчинникова П.Н.,
действующего на основании доверенности от 07.11.2017;
представителя ООО «Актив-Комфорт О.Р.» Романовой Ю.В., действующей на
основании доверенности от 01.06.2018,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного
общества «Кировская теплоснабжающая компания»
на определение Арбитражного суда Кировской области от 24.08.2018 по делу
№ А28-7615/2018, принятое судом в составе судьи Вершининой А.А.,
по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Актив-Комфорт
О.Р.» (ИНН 4345207469, ОГРН 1074345051186)
об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 08.08.2018,

установил:

акционерное общество «Кировская теплоснабжающая компания» (далее - АО «КТК») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Актив-Комфорт О.Р.» (далее – ООО «Актив-Комфорт О.Р.», должник).

Определением суда от 09.07.2018 заявление АО «КТК» принято в качестве заявления о вступлении в дело.

Также АО «КТК» было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, которое было частично удовлетворено определением от 08.08.2018: ООО «Актив-Комфорт О.Р.» было запрещено совершать действия, направленные на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами.

Впоследствии ООО «Актив-Комфорт О.Р.» обратилось в арбитражный суд с ходатайством об отмене указанных обеспечительных мер, принятых определением от 08.08.2018.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 24.08.2018

ходатайство было удовлетворено, обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 08.08.2018, отменены.

АО «КТК» с принятым определением суда не согласилось, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Кировской области от 24.08.2018 и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ООО «Актив-Комфорт О.Р.» об отмене обеспечительных мер.

Заявитель жалобы указывает, что суд не рассмотрел доводы АО «КТК»: о необоснованности доводов должника; о противоречии довода об убыточности деятельности по управлению многоквартирными домами действиям должника по выводу в управление домов в аффилированное с ним лицо; о ведении бизнеса должника и аффилированных с ним кредиторов через построение бизнес-модели с разделением на рисковые и безрисковые части; не указал в определении мотивы их непринятия. Суд не рассмотрел доказательства, представленные заявителем в обоснование своих доводов, не дал им оценку, не указал причины отказа в их принятии. Должник ввел суд в заблуждение относительно исключительно целевого характера поступающих денежных средств и умолчал, что в услуги за содержание жилого помещения включена плата за услуги, работы по управлению многоквартирным домом (являются прибылью должника), что привело к принятию необоснованного судебного акта. Представленный отчет о фактических денежных средствах на содержание и ремонт по многоквартирным домам не свидетельствует об объективной убыточности деятельности должника, которую возможно будет установить из анализа бухгалтерской отчетности, а также анализа предшествующей банкротству деятельности должника. Указанный анализ будет произведен уже временным управляющим в ходе процедуры наблюдения. АО «КТК» отмечает, что именно услуги по содержанию и ремонту являются источником дохода и прибыли должника, поскольку указанные услуги должник оказывает самостоятельно. В случае же с оказанием услуг по отоплению, водоснабжению и водоотведению должник являлся посредником между собственником помещения и ресурсоснабжающей организацией, который был обязан собрать денежные средства за оказанные услуги и перечислить их в адрес ресурсоснабжающих организаций. Фактические действия ООО «Актив-Комфорт О.Р.», направленные на перевод жилого фонда в управление ООО «Актив-Комфорт», указывают на наличие коммерческого интереса в продолжении деятельности по управлению многоквартирными домами, что говорит о выгодности этого бизнеса. В связи с выбытием домов из управления ООО «Актив-Комфорт О.Р.», должник лишился части источника поступления денежных средств, что приведет в дальнейшем к нарушению прав кредиторов, т.к. обязательства перед ними не будут исполнены. АО «КТК» неоднократно указывалось на аффилированность ООО «МКД-Сервис», ООО «ПЖХ-032», ООО «ПЖХ-010» и ООО «Стройтекс» с должником и ООО «Актив-Комфорт». По указанной причине названные выше кредиторы в процедуре банкротства могут преследовать цель неудовлетворения своих законных требований, а иную. Принятие обеспечительных мер не повлияло на права граждан, в том числе на право расторгнуть договор управления с должником при наличии предусмотренных законодательством оснований.

Должник в отзыве на апелляционную жалобу указывает, что денежные средства, получаемые ООО «Актив-Комфорт О.Р.» от собственников жилых

помещений в многоквартирных домах по договорам управления, собственностью управляющей компании не являются и носят целевой характер. Доводы жалобы основаны на субъективном толковании кредитором ч. 2 ст. 162, ст. 154 Жилищного кодекса РФ о том, что в состав платы за жилое помещение в качестве составляющей входит стоимость услуг по управлению многоквартирным домом, являющаяся прибылью должника, за счет которой возможно формирование конкурсной массы для целей расчета с кредиторами. Должник при исполнении договоров управления многоквартирными домами, включенными в лицензию, цену услуг определяет в соответствии с Постановлением Администрации города Кирова №1478-п от 09.06.2018 «Об установлении размера платы за содержание жилых помещений муниципального образования «Город Киров». Тариф, утвержденный органом местного самоуправления, сформирован только из оплаты минимального перечня услуг, оказываемых управляющей компанией собственникам жилых помещений в многоквартирных домах, а также не позволяет разделить составляющие за услугу управления и содержание, текущий ремонт в рублевом эквиваленте. Кроме того, в структуре платы за услугу управления содержатся расходы на заработную плату сотрудников управляющей компании, расходы по уплате установленных налогов, сборов и иных обязательных платежей, расходы по штрафам и т.д., возникающие в каждом отчетном периоде. Полагает, что довод АО «КТК» о том, что должник в процессе предпринимательской деятельности извлекает прибыль, которая в денежном выражении может распределяться среди кредиторов, является ошибочным. Должник по результатам 2016, 2017 г.г. прибыль не получало, отчетностью общества зафиксирован убыток. Также считает, что обеспечительные меры, направленные на сохранение действующих договоров управления многоквартирными домами, отношения к сохранности имущества должника не имеют. Просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Должник и АО «КТК» обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, поддерживают вышеизложенные доводы.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 17.09.2018 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 18.09.2018.

Законность определения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда, исходя из нижеследующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу частей 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (часть 4 статьи 96 АПК РФ).

В порядке части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее Постановление № 55), ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления (разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц).

Как следует из материалов дела, ООО «Актив-Комфорт О.Р.» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами.

Посчитав, что расторжение договоров управления повлечет прекращение поступления денежных средств должнику по оказанию указанных услуг, а удовлетворение требований кредиторов будет невозможно, ПАО «Т Плюс» обратилось в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Определением от 08.08.2018 ООО «Актив-Комфорт О.Р.» было запрещено совершать действия, направленные на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона по

заданию другой стороны в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В соответствии с частью 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Пунктами 16 и 17 Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» определено, что при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками путем заключения договора управления домом с такой организацией, определения на общем собрании перечня услуг и работ, условий их оказания и выполнения, а также размера финансирования. С новой управляющей компанией заключается договор управления многоквартирным домом.

Выбор способа управления многоквартирным домом является правом жильцов, предусмотренным статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что полномочиями по принятию решений о смене (прекращения) способа управления многоквартирным домом наделены только собственники помещений многоквартирного дома.

Ограничение прав собственников жилых помещений, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, в данном случае не связано с предметом спора.

Вместе с тем принятие таких обеспечительных мер как запрещение должнику совершать действия, направленные на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами, влечет нарушение прав и интересов собственников жилых помещений.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности наличия оснований для отмены принятых обеспечительных мер.

Также апелляционный суд отмечает и тот факт, что доказательств того, что продолжение деятельности по управлению домами принесет должнику прибыль, а не убытки, в дело не представлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, противоречат материалам и по сути сводятся к несогласию с принятым судебным актом, в связи с чем не могут быть признаны обоснованными.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отменил принятые обеспечительные меры.

Обжалуемый судебный акт принят судом первой инстанции при правильном применении норм права, с учетом конкретных обстоятельств дела, оснований для его отмены в обжалуемой части не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Кировской области от 24.08.2018 по делу № А28-7615/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.В. Шаклеина

Судьи

Т.М. Дьяконова

Н.А. Кормщикова